

Kysymys yksi: Kun yritetään todistaa jonkin asian olemassaolo, käytetään tiettyä toimintatapaa. Ensiksi määrittelemme asian, jota etsimme, sitten menemme tuon asian luonnolliseen elinympäristöön ja yritämme löytää sen. Jos löydämme sen ja eristämme sen (tarkoittaa, että erotamme sen ympäristöstään puhtaassa muodossa), tämä vaihe mahdollistaa asian rakenteen selvittämisen ja mitä se tekee. Tämä toimii hyvin puilla, sammakoilla, bakteereilla ja jopa nanopartikkeleilla.

Voitteko antaa lähdeviitteen, jossa tämä vaihe on tehty yhdellekään patogeeniselle virukselle, ja jos tällaista lähdeviitettä ei ole, selittäkää miksi ei ole?

Kysymys kaksi: Virologit väittävät, että "virusviljelmäko" todistaa viruksen olemassaolon. Siinä kokeessa puhdistamaton näyte otetaan sairaasta ihmisestä ja sekoitetaan se naudan sikiön seerumiin (*fetal bovine serum*), toksisiin antibiootteihin ja nälkiinnyttämisviljelyaineeseen (*starvation medium*). Sen jälkeen lisätään erittäin sisäsiittoista soluviljelmää, mikä johtaa solujen hajoamiseen (sitä kutsutaan sytopaattiseksi vaikutukseksi). Tätä prosessia kutsutaan viruksen "eristämiseksi".

Voitteko määritellä, mitä "eristäminen" tarkoittaa teille ja oletteko samaa mieltä, että yllä kuvattu prosessi on tieteellinen eristysmenetelmä?

Kysymys kolme: Tieteellisen menetelmän ytimessä on riippumattoman muuttujan valinta (asia, jota halutaan tutkia) ja riippuva muuttuja (vaikutus, jonka valittu riippumaton muuttuja aiheuttaa). Tämän laajasti hyväksytyn tieteellisen menetelmän määritelmän mukaan virus pitäisi eristää ja käyttää sitä ja vain sitä riippumattomana muuttujana. Joten asianmukainen koe olisi eristää puhdas virus sairaasta ihmisestä, jonka väitetään tulleen sairaaksi mainitun viruksen takia, ja lisätä tämä ja vain tämä virus soluviljelmään ja katsoa, tapahtuuko sytopaattinen vaikutus. Sitten tietenkin tehtäisiin kontrollikoe: identtiset vaiheet tehtäisiin, mutta *ilman* minkään viruksen lisäämistä soluviljelmään.

Voitteko osoittaa meille tutkimuksen, jossa tämä selkeä koe on tehty? Jos sitä ei ole olemassa, selittäkää miksi ei. Jos syynä on se, ettei puhdasta virusta löydy yhdenkään sairaan kasvin, eläimen tai ihmisen nesteestä, oletteko valmiita myöntämään, ettei sitä ainoaa koetta, joka todistaisi virusten olemassaolon, yksinkertaisesti pysty tekemään? Jos olette samaa mieltä, että tätä koetta ei pysty tekemään, voitteko osoittaa meille tutkimuspaperin, jossa "soluviljelmä" kokeellisesti validoidaan asianmukaisilla kontrollikokeilla kokeen joka vaiheessa?

Kysymys neljä: Lääkärit ja tutkijat usein väittävät, että ihmisen joka sopukassa vilisee viruksia. Väitetysti nämä virukset muodostavat nk. viromin. Jotkut väittävät, että kehoissamme on viruksia määrällisesti 10 potenssiin 48.

Jos tuo on totta, niin kun lisätään puhdistamatonta keuhkonäytettä, jossa oletettavasti vilisee ziljoonia viruksia, soluviljelmiin, miksi ainoa virus joka "kasvaa" viljelmässä on se virus, jota etsitään? Miksi niitä muita viruksia ei nähdä, valokuvata ja löydetä hajoavista soluviljelmistä?

Kysymys viisi: Lopuksi, voitteko antaa esimerkkejä muista asioista, joiden väitetään olevan olemassa vain sen perusteella, että niistä on löydetty paloja? Ollakseni selkeä, jos mitään tallennetta puhtaasta viruksesta kuten SARS-CoV-2:sta ei ole olemassa, millä logiikalla tai tieteellisellä periaatteella voi väittää, että mikään palanen, esim. antigeeni tai genomi, on tullut siitä "asiasta" (tässä tapauksessa viruksesta).